

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS d.d.

DODATEK št. 4

k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila

za

Krpanje in sanacija vozišč

November 2021

V skladu s poglavjem 1.2 Razpisna dokumentacija, Spremembe in dopolnitve razpisne dokumentacije, podajamo naslednja pojasnila in spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:

Odgovori na vprašanja ponudnikov:

Vprašanje 1:

Pripravljamo ponudbo za ta javni razpis in sicer tako za sklop 1, kot za sklop 2. Popisa del sta za oba sklopa enaka (enaka vrsta del in enake količine) Razlika pa je med obema sklopoma v ocenjeni vrednosti in v limitirani vrednost. Kako je to mogoče? Ali je prišlo do napake pri tipkanju, saj drugače ne moremo razumeti, da vi, ki ocenjujete dela po enotni metodologiji, napišete dve različni limitirani vrednosti. Prosim, da odpravite napako..

Odgovor 1:

Naročnik v nadaljevanju dodatka objavlja spremembo razpisne dokumentacije (v poglavju II.1.Predmet javnega naročila, drugi odstavek).

Naročnik bo podaljšal rok za vprašanja ponudnikom.

Vprašanje 2:

Objavili ste razpis za krpanje AC in sicer ste ga razdelili na dva sklopa in napisali, da se izvaja tri leta.

Razpis s prav isto vsebino ste objavili že leta 2019 in je prav tako veljal tri leta.

Bistvena razlika med tema razpisoma je v ocenjeni in limitirani vrednosti med obema sklopoma.

V letu 2019 je bila limitirana vrednost za vsak sklop 2.390.000,00 eur, ker imata oba sklopa isti obseg in isto vrsto del, je bilo to razumljivo.

Sedaj , tri leta pozneje, pa ste objavili isto vrsto in isti obseg del za oba sklopa, limitirano vrednost pa ste za sklop 1 dali 2.575.000,00 eur, torej za 7,2 % VEČ kot leta 2019, za sklop 2, ki je imel leta 2019 prav tako limitirano vrednost 2.390.000,00 eur pa ste sedaj dali limitirano vrednost 2.165.000,00 eur, torej 10% MANJ.

Sprašujemo vas od kot takšne limitirane vrednosti ?

Ker podane limitirane vrednosti nimajo osnove v strokovnih ocenah in izračunih vas pozivamo, da takoj odpravite neskladja.

Odgovor 2:

Naročnik v nadaljevanju dodatka objavlja spremembo razpisne dokumentacije (v poglavju II.1.Predmet javnega naročila, drugi odstavek).

Naročnik bo podaljšal rok za vprašanja ponudnikom.

Vprašanje 3:

razpisana limitirana vrednost za oba sklopa je 4.740.000,00 eur.

Za prav ista dela ste v letu 2019 napisali limitirano vrednost 4.780.000,00 eur.

Torej so se v treh letih cene znižale za 1%.

Vi izvajate tudi vsa redna vzdrževalna dela na AC v Sloveniji, in vsakodnevno občutite porast cen materiala, goriva..... Porast cen je splošno znano dejstvo, ki izhaja iz vseh medije v Sloveniji in tujini.

Prosim pogledajte vašo limitirano vrednost in jo, glede na gibanje cen na trgu dvignite vsaj za 20%.

Prav tako odpravite določilo o fiksni cen za tri leta in glede na razmere, ki vladajo na trgu surovin uvedite spremembe cen v skladu z spreminjajočimi se indeksi rasti cen. (predlagamo indeks rasti cen življenjskih potrebščin brez posebnih omejitev)

Naloga države je zagotavljanje dolgoročnega obstoja in razvoja gospodarstva in ne njenega uničevanja.

Ob neupoštevanju zgoraj napisanega, vas obveščamo, da bomo vložili revizijo..

Odgovor 3:

Naročnik v nadaljevanju dodatka objavlja spremembo razpisne dokumentacije (v poglavju II.1.Predmet javnega naročila, drugi odstavek).

Naročnik bo ponudnikom podaljšal rok za vprašanja.

Na drugi del vprašanja ponudnika o fiksni cen je naročnik že odgovoril z Dodatkom št. 2.

Vprašanje 4:

Oddali bomo ponudbo za sklop 2.

Pri pripravi ponudbe smo opazili, da neutemeljeno različno obravnavate teritorije izvedbe del in izvajalce, ki lahko oddajo ponudbo za posamezni sklop. Ugotovili smo, da sta popisa za oba sklopa popolnoma enaka in sicer tako za vrsto del kot tudi za količine teh del. Razlika pa je v ocenjeni vrednosti in v limitirani vrednosti.

Na sklopu 1 ste v primerjavi z razpisom za obdobje 2019-2021 povečali limitirano vrednost za cca. 7%, na sklopu 2 pa ste v primerjavi z razpisom za obdobje 2019-2021 znižali limitirano vrednost za ca. 10%, pri čemer pa prav nikjer niste navedli zakaj takšna odločitev oziroma zakaj takšno neenakomerno obravnavanje. V prejšnjih razpisih za obdobje 2019.2021 ste oba sklopa obravnavali enakomerno in sta imela oba sklopa iste limitirane vrednosti. Ali morda naročnik s tem želi namerno doseči manj kvalitetne storitve na sklopu 2 kot na sklopu 1?

Menimo tudi, da s tem neenakopravno (morda celo namerno neenakopravno) obravnavate ponudnike, ki lahko nastopajo kot ponudniki za posamezni sklop, saj se ponudnikom za sklop 1 (ob istem popisu in količinah iz popisa) namenja bistveno več sredstev kot ponudnikom, ki bodo nastopali na sklopu 2. Razlika med limitiranimi vrednostmi je za cca. 16%. Ali morda želite doseči, da ponudniki za sklop 2 ne smejo zaslužiti toliko kot ponudniki iz sklopa 1?

Vse navedeno jasno kaže ne neutemeljeno favoriziranje posameznega lokalnega okolja in ponudnikov, ki opravljeno dejavnost gradbeništva na tem teritoriju s čimer pa kot naročnik nedvoumno delujete v nasprotju z javnim interesom in zasledovanjem enakega razvoja različnih okolij (področij /teritorijev) v Republiki Sloveniji.

Pozivamo vas, da limitirane vrednosti nemudoma spremenite na način, da bodo določene enakopravno in sicer, da tudi limitirano vrednost na sklopu 2 dvignete za isto raven (na ta način ste namreč ravnali tudi v prejšnjem razpisu za obdobje 2019-2021) kot ste jo postavili za sklop 1 t.j. za vsaj 16%.

Sporočamo, da bomo v nasprotnem primeru prisiljeni vložiti revizijski zahtevek.

Odgovor 4:

Naročnik v nadaljevanju dodatka objavlja spremembo razpisne dokumentacije (v poglavju II.1.Predmet javnega naročila, drugi odstavek).

Naročnik bo podaljšal rok za vprašanja ponudnikom.

Vprašanje 5:

V razpisni dokumentaciji v poglavju navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe (predmet javnega naročanja) je možno zaslediti najvišjo dopustno vrednost javnega naročila. Zanima nas zakaj je pri SKLOP1 in SKLOP2 tolikšnja razlika o najvišji dopustni vrednosti, glede na to, da so količine pri obeh sklopih enake in posledno bi bilo pravilno, da bi bila tudi najvišja dopustna vrednost enaka za oba sklopa.

Naročnika toraj prosimo, da za oba sklopa poda novo najvišjo dopustno vrednost, ki bo obema enaka.

Odgovor 5:

Naročnik v nadaljevanju dodatka objavlja spremembo razpisne dokumentacije (v poglavju II.1.Predmet javnega naročila, drugi odstavek).

Naročnik bo podaljšal rok za vprašanja ponudnikom.

Vprašanje 6:

1. Naročnika naprošamo, da javi kako je s veljavnostjo finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, ali se ta zaradi podaljšanja oddaje javnega naročila spremeni ali ostane kljub temu enaka (16.05.2022)?
2. V razpisni dokumentaciji je zaslediti, najvišjo dopustno vrednost za oba sklopa. Zanima pa nas, zakaj sta najvišji dopustni vrednosti različni, glede na to, da so količine pri obeh sklopih enake? Naročnika naprošamo, da to poenoti tako, da bo za oba sklopa veljala enaka najvišja dopustna vrednost, saj je to edino pošteno do vseh.
3. V primeru, da se spremeni najvišja dopustna vrednost je potrebno podati tudi jasna navodila kako je z vrednostjo garancije za resnost ponudbe. Ali se ta spremeni ali ostane enaka (SKLOP1 - 70.000,00, SKLOP2 - 59.000,00).
4. Zaradi vseh nejasnosti, naročnika vljudno naprošamo, da podaljša rok za oddajo javnega naročila.

Odgovor 6:

Rok veljavnost garancije za resnost ponudbe ostaja enak, spreminja se vrednost garancije za resnost ponudbe (se poenoti za oba sklopa enako).

Naročnik v nadaljevanju dodatka objavlja spremembo razpisne dokumentacije (v poglavju II.1.Predmet javnega naročila, drugi odstavek in v poglavju II. Navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe, Zahtevana finančna zavarovanja).

Rok za oddajo/odpiranje ponudb je bil spremenjen z Dodatkom št. 3.

Vsa pojasnila, spremembe in dopolnitve so sestavni del razpisne dokumentacije in jih mora ponudnik upoštevati pri pripravi ponudbe.

Spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:

I. Navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe, II. Predmet javnega naročila

Najvišja dopustna vrednost javnega naročila je **2.200.000,00 EUR brez DDV za sklop 1 in 2.200.000,00 EUR brez DDV za sklop 2**. Ponudba, ki bo za posamezni sklop presegala najvišjo dopustno vrednost, bo pred razvrstitvijo ponudb glede na merila ocenjena kot nedopustna in izločena iz nadaljnjega postopka.

II. Navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe, II.5. Priprava e-ponudbe

Spremeni se drugi odstavek v podpoglavju Zahtevana finančna zavarovanja, da se po novem glasi:

Vrednost garancije za resnost ponudbe za predmetno javno naročilo znaša **65.000,00 EUR za sklop 1 in 65.000,00 EUR za sklop 2**. Finančno zavarovanje za resnost ponudbe mora biti v veljavi najmanj vključno do 16. 5. 2022.

III. Navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe, II.6. Ugotavljanje sposobnosti, B. Ekonomski in finančni položaj, točka 1 se po novem glasi:

Čisti prihodki od prodaje ponudnika v zadnjem poslovnem letu, letu 2020, morajo biti izkazani in objavljeni v uradnih evidencah, najmanj v višini **4.000.000,00 EUR za sklop 1 in 4.000.000,00 EUR za sklop 2**.

V prilogi dodatka št. 4 objavljamo čistopis Razpisne dokumentacije.